

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 - martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1033**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1033

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1033, urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare, respectiv preluarea necritică și nesistematizată a argumentelor părților din conținutul cererilor de chemare în judecată și a întâmpinărilor, precum și motivarea sumară a soluțiilor adoptate, se confirmă în urma analizării hotărârilor judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor mai reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind expuse în mod neprelucrat.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul preia necenzurat întregul conținut al cererilor de chemare în judecată și al întâmpinărilor formulate, împrejurare care constituie o deficiență a capacității sale de sinteză, dar și a preocupării pe care ar trebui să o acorde calității motivării, fiind necesar ca hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

În ceea ce privește hotărârea nr. 4 selectată de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu se infirmă de către candidat acest aspect dar susține că a sintetizat susținerile părților și conținutul înscrisurilor atât cât a fost posibil.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că susținerile părților au fost redactate, în mod necenzurat și nesistematizat, pe un număr de 31 de pagini, în timp ce motivarea propriu-zisă conține doar un număr de 5 pagini.

În acord cu comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor constată că preluarea în considerentele hotărârii a unor dispoziții legale care nu sunt de natură a justifica soluția adoptată face dificilă înțelegerea raționamentului juridic (hotărârea nr. 9 selectată de comisia de evaluare).

Cu privire la această hotărâre, analiza instanței s-a limitat la incidența în cauză doar a dispozițiilor art. 15 alin. 1 lit. a) și lit. b) din Ordinul nr. 1158/2336/2019, nefiind necesară reproducerea întregului alineat în considerentele hotărârii.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu, astfel încât punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

În cadrul acestui criteriu, în contestația sa, candidatul se referă la reținerea de către comisia de evaluare a existenței unor dezacorduri gramaticale și a folosirii în mod greșit a conjuncției "ori" în loc de "or" apreciind că acestea reprezintă situații de excepție sau erori de dactilografiere.

Comisia de evaluare a reținut afectarea coerenței în exprimare prin existența unor dezacorduri gramaticale, prin folosirea în mod greșit a conjuncției "ori" în loc de "or" precum și prin folosirea unor fraze greoaie, fiind redactate și analizate împreună mai multe argumente ale părților care sunt respinse expeditiv.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Împrejurarea că evaluarea a identificat un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestației reține că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă depunerea sa susținând, sub un prim aspect, că motivarea propriu-zisă nu poate fi privită doar din perspectiva criteriului cantitativ, motivarea fiind unică, conturată de circumstanțele concrete ale cauzei, sub un al doilea aspect că soluțiile de casare cu trimitere fără dezlegări în drept, și fără explicații și îndrumări s-a datorat lipsei totale a motivării instanței de fond, iar sub un al treilea

aspect, că nu există, cu excepția hotărârii nr. 10, alte lucrări în care au fost reluate concluziile primei instanțe.

Susținerile redată de contestator sunt neavenite, hotărârea judecătorească fiind actul ce se adresează părților astfel încât aceasta trebuie să exprime în mod clar și inteligibil soluția pronunțată, criteriul clarității argumentației fiind necesar oricărei hotărâri judecătorești, ca o garanție a respectării dreptului la un proces echitabil.

Nici lipsa motivării hotărârii judecătorești de către judecătorul fondului care a determinat nemotivarea soluției de casare cu trimitere nu poate fi primită, atâta vreme cât hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate.

În ceea ce privește ultima susținere, împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât un număr redus de hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu. Pe de altă parte, candidatul confirmă deficiența constatată prin mențiunile din cuprinsul contestației arătând „am validat”, „am achiesat”.

Constată comisia de soluționare a contestațiilor și faptul că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

În ceea ce privește hotărârile nr. 12 și nr. 30 selectate de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că motivarea acestora nu respectă standardele prevăzute de art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă în privința analizei cazului bine justificat și a pagubei iminente prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea 554/2004.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților, lipsa unei legături logice între aceste susțineri și soluția pronunțată, precum și exprimarea incoerentă, afectează claritatea argumentației din cuprinsul hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, totodată, că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate, motivarea neputând fi redusă la anumite aspecte teoretice.

Astfel, constatările comisiei de evaluare în cadrul analizării criteriilor de la lit. a) și lit. b) privind hotărârile analizate sunt de natură a afecta și argumentația raționamentului juridic din punct de vedere al clarității și logicii.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 29,5 puncte.

Data:

14 martie 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal**

Președinte. -

Membru - ..

Membru - .